

BLUESMAN d.o.o. u stečaju

Velika Gorica, Ulica bana Josipa Jelačića 25

OIB 50967408119

IBAN HR82 2400 0081 1106 5556 5

SWIFT BIC KALCHR2X

Stečajni upravitelj: Damir Furdek, mag. oec.

Galović brdo 18, Karlovac

dfurdek95@gmail.com

U Karlovcu, 05.10.2026.

- St-1296/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Predmet: Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o prijedlogu sudske nagodbe tuženika

Stečajni upravitelj u gore navedenom stečajnom postupku, na temelju članka 105. u svezi s člankom 230. stavkom 1. i stavkom 2., točkom 3. Stečajnog zakona, podnosi sljedeći prijedlog:

PRIJEDLOG

1. Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem kao gore otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom te je potpisani imenovan za stečajnog upravitelja. U predmetnom stečajnom postupku nije osnovan odbor vjerovnika.
2. U tijeku je parnični postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici - Stalna služba u Ivanić-Gradu, pod poslovnim brojem Povrv-49/2026, u kojemu je stečajni dužnik tužitelj, a Antonija Knežević tuženik. Predmet spora je isplata 5.700,00 EUR koje tuženik duguje tužitelju po računu za prodaju automobila Audi A6.
3. Punomoćnik tuženika je u ime tuženika u navedenom parničnom postupku podnio pisani prijedlog za sklapanje sudske nagodbe. Prema predloženom tekstu nagodbe, tuženik nudi isplatu iznosa od 5.700,00 EUR u četiri jednaka obroka od po 1.425,00 EUR koji bi dospijevali svaka 3 mjeseca, s time da prvi obrok dospijeva 15.11.2026., a posljednji 15.08.2027. Preostali dio tužbenog zahtjeva bi se otpustio (zatezne kamate- od 16.08.2024. do 30.09.2026. iznose 700,78 EUR), a svaka strana bi snosila svoje troškove parnice (do sada na strani tužitelja 525,00 EUR + pristojebe). Prijedlog nagodbe tuženika i procjena troškova tužitelja dostavlja se u prilogu ovog podneska.
4. Budući da se radi o parničnom postupku znatne vrijednosti, sklapanje sudske nagodbe predstavlja pravnu radnju od posebne važnosti u smislu članka 230. stavka 2. točke 3. Stečajnog zakona. S obzirom na to da u ovom stečajnom postupku nije osnovan odbor vjerovnika, sukladno članku 230. stavku 1. Stečajnog zakona, za donošenje odluke o davanju suglasnosti za sklapanje ove nagodbe nadležna je skupština vjerovnika.
5. Mišljenje je stečajnog upravitelja da prigovorom na prijedlog ovrhe tuženik samo odugovlači postupak te da ni na koji način ne može dokazati postojanje zakonite kompenzacije/prijeboja. Naime, stečajni upravitelj je u više prigoda naglasio da to u okolnostima blokade vjerovnika u pravnom poslu

kupoprodaje nije moguće te da je za kompenzaciju/prijeboj izričito propisana pisana forma ugovora. Isto je naglašeno i od strane sudca tijekom ročišta na kojemu je nazočio punomoćnik tuženice i bivši direktor A. Čulina koji s tuženicom dijeli istu adresu.

Odugovlačenjem postupka stvaraju se novi troškovi u parnici tužitelju/stečajnom dužniku, troškovi knjigovodstva i platnog prometa te nepotrebno oduzima vrijeme sudu, predstavniku Županijskog državnog odvjetništva i stečajnom upravitelju. Također vrijedi istaknuti okolnost kako je sukladno čl. 166 SZ stečajni postupak žurni postupak.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže da stečajni sudac, na temelju članka 105. Stečajnog zakona, donese rješenje o sazivanju skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o prijedlogu nagodbe tuženika u parničnom postupku.

Pripremno ročište određeno je za 20. listopada 2026. te bi odražavanje skupštine prije toga roka bilo poželjno, ukoliko je obzirom na okolnosti i obveze suda to moguće.

DAMIR
FURDEK

Digitalno potpisao:
DAMIR FURDEK
Datum: 2026.10.05
11:37:08 +02'00'